



О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д - Х А С К О В О

Хасково 6300, бул. „България“ 144, тел. 038 601 814, факс 038 601 834, e-mail: sud@gscom.bg, Web: <http://okrsud.haskovo.net>

Box № 163/3x 200

52

03. 10. 2014 20

ИЗХ. № 5196
01.10.2014г.

ДО
ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР.СОФИЯ

Приложено, изпращаме Ви становища на съдиите от Окръжен съд – Хасково по т.д.№5/08.07.2014г. по описа на ВКС- Наказателна колегия, т.д.№4/17.06.2014г. и т.д. №5/17.06.2014г. по описа на ВКС- Гражданска колегия, т.д. ~~№4/11.06.2014г.~~ по описа на ВКС- Гражданска и Търговска колегия, т.д.№6/15.07.2014г. по описа на ВКС- Гражданска колегия, т.д. ~~№2/2013~~ по описа на ВКС- Гражданска и Търговска колегия, т.д. №3/20.05.2014г. по описа на ВКС- Гражданска колегия, т.д. №2/2014г. по описа на ВКС- Гражданска колегия и ВАС.

Приложение: съгласно текста.

Административен ръководител-
Председател на Окръжен съд-Хасково:

(Миглена Тянкова)

Съдебен администратор:

(Антонина Тодорова)

1. с розничными
 и магазинами
 по количеству
 с 03.10.14.
 Итого

ПРОТОКОЛ

Днес 26.09.2014 година в Окръжен съд гр.Хасково в Заседателна зала, втория етаж на Хасковския окръжен съд от 14:00 часа се проведе Общо събрание на съдиите от Окръжен съд-Хасково. Същото е свикано със Заповед № АД-163 от 19.09.2014 година на Милена Дечева, Зам.адм.ръководител-Зам.председател на Окръжен съд-Хасково, на основание чл.168, ал.6, вр. чл.86, ал.1, т.8, вр. предл.3-то от ЗСВ.

Общото събрание се ръководи от Зам.адм.ръководител-Зам.председател на Окръжен съд-Хасково съдия Милена Дечева, а протоколът се изготви от Донка Илиева – Съдебен секретар при Окръжен съд-Хасково.

На общото събрание присъстват общо 12 съдии и 2 младши съдии от Окръжен съд-Хасково.

Отсъстват Адм.ръководител-Председател на ХОС- Миглена Тянкова, която е в законоустановен отпуск, съдия Стратимир Димитров е в съдебно заседание, съдия Кольо Димитров е в съдебно заседание, съдия Йонко Георгиев е командирован във ВСС гр.София.

След проверка на присъстващите съдии при Окръжен съд-Хасково се установи, че има кворум, поради което събранието може да се проведе.

Събранието протича при следния дневен ред.

1. Становища по тълкуватели дела:

1.1. Т.Д. № 5/08.07.2014г. на Наказателно отделение на ВКС, относно противоречива практика на съдилищата по въпроса: Следва ли да се ангажира наказателна отговорност по чл.227б, ал.2 от НК на управителя и председателя на търговско дружество или кооперация, ако не му е възложено изрично от колективен орган на управление на търговското дружество или кооперация да поиска от съда да открие производство по несъстоятелност в 30-дневен срок от спиране на плащанията от управляваното и представлявано дружество или кооперация и не изпълни това задължение?

- Докладчик: Боряна Бончева – съдия в Окръжен съд – Хасково

1.2. Т.Д. № 4/17.06.2014г. и Т.Д. № 5/17.06.2014г. на Гражданска колегия на ВКС, по някои въпроси, свързани със защитата на собствеността:

1.2.1. Т.Д. № 4/17.06.2014г. на Гражданска и Търговска колегия на ВКС - Докладчик Тодор Хаджиев – съдия в Окръжен съд – Хасково

1.2.2. Т.Д. № 5/17.06.2014г. на Гражданска и Търговска колегия на ВКС -Докладчик: Жулиета Серафимова – съдия в Окръжен съд – Хасково

1.3. Т.Д. № 4/11.06.2014г. на Гражданска и Търговска колегия на ВКС по следния въпрос: Относно възможността съдът да присъди левовата равностойност на сума, уговорена в чужда валута.

- Докладчик: Тодор Хаджиев – съдия в Окръжен съд – Хасково

1.4. Т.Д. № 6/15.07.2014г. на Гражданска колегия на ВКС по следния материалноправен въпрос: Намира ли приложение предвиденото в чл.328, ал.1, т.10а КТ основание за прекратяване на трудовото правоотношение от работодателя с предизвестие в хипотезата, при която работникът или служителът е придобил и упражнил правото си на пенсия за осигурителен стаж и възраст в периода от незаконното уволнение до възстановяването му на работа и заемането на длъжността в срока по чл.345 КТ?

- Докладчик: Господинка Пейчева– съдия в Окръжен съд – Хасково

1.5. Т.Д. № 2/2013г. на Гражданска и Търговска колегия на ВКС по следния въпрос: Подаването на молба за издаване на изпълнителен лист на несъдебно изпълнително основание по чл.242 ГПК (отм.) представлява ли предприемане на действие за принудително изпълнение по смисъла на чл.116, б „в” ЗЗД?

- Докладчик: Милена Дечева– Зам.председател на Окръжен съд – Хасково

1.6. Т.Д. № 3/20.05.2014г. на Гражданска колегия на ВКС по следния въпрос: Нищожен ли е договорът за прехвърляне на реално определени части от недвижим имот на основание чл.26, ал.2, пр.1 ЗЗД – поради липса на предмет, ако към момента на сключване на сделката съответните обекти не са съществували физически и не са обособени като самостоятелни такива с оглед установените в действащия устройствен закон изисквания?

- Докладчик: Йонко Георгиев– съдия в Окръжен съд – Хасково

1.7. Т.Д. № 2/2014г. на ВКС ГК – ВАС I и II колегия относно противоречива практика на ВКС и ВАС по дела по чл.135, ал.4 АПК, с които се решават спорове за подсъдност между административни и общи съдилища.

- Докладчик: Георги Гочев– съдия в Окръжен съд – Хасково

2. Обсъждане на предложения и становища по Проекта на ВСС на Методика за дисциплинарната дейност на Висшия съдебен съвет.

.....
Пристъпи се към обсъждане на точка 1.1. от дневния ред.

СЪДИЯ БОРЯНА БОНЧЕВА: Въпросът е: Следва ли да се ангажира наказателна отговорност по чл.227б, ал.2 от НК на управителя и председателя на търговско дружество или кооперация, ако не му е възложено изрично от колективен орган на управление на търговското дружество или кооперация да поиска от съда да открие производство по несъстоятелност в 30-дневен срок от спиране на плащанията от управляваното и представлявано дружество или кооперация и не изпълни това задължение?

.....
Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Следва да се ангажира наказателна отговорност по чл.227б, ал.2 от НК на управителя и председателя на търговско дружество или кооперация, дори да не му е възложено изрично

от колективен орган на управление на търговското дружество или кооперация да поиска от съда, да открие производство по несъстоятелност в 30-дневен срок от спиране на плащанията от управляваното и представляваното дружество или кооперация, ако той не изпълни това свое задължение, което произтича от Закона.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

Пристъпи се към обсъждане на точка 1.2. от дневния ред.

СЪДИЯ ТОДОР ХАДЖИЕВ: Как се определя цената на иска и дължимата държавна такса по искове с правна квалификация чл.109 от ЗС?

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Цената на иска по чл.109 ЗС се определя според предмета на иска. Цената на иска по чл.109 ЗС се определя според предмета на иска. Когато предмет на делото е да се направи нещо, паричната оценка на този предмет е в размер на разходите за осъществяване на дължимото, а когато предмет на делото е да не се прави нещо /например да не се пристроява сградата/, дължимото поведение няма парична оценка и искът е неоценяем.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 11 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 1 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

СЪДИЯ ТОДОР ХАДЖИЕВ - Как се определя цената на иска и дължимата държавна такса по иск с правна квалификация чл.53, ал.2 от ЗКИР.

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Цената на иска се определя от спорната част на имота.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

СЪДИЯ ТОДОР ХАДЖИЕВ - Как се определя цената на иска и дължимата държавна такса по иск с правна квалификация чл.42 от ЗН.

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Иска с правна квалификация чл.42 от ЗН попада в хипотезата на чл. 69 ал.1 т. 4 от ГПК.

ГЛАСУВАЛИ „За” – 9 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 3 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

СЪДИЯ ТОДОР ХАДЖИЕВ - Приложима ли е разпоредбата на чл.71 ал.2 от ГПК при определяне цената на исковете по чл.69, ал.1, т.4 ГПК.

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: По исковете на основание чл.69, ал.1, т.4 от ГПК не е приложима разпоредбата на чл.71, ал.2 от ГПК.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 8 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 2 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 2 гласа

СЪДИЯ ТОДОР ХАДЖИЕВ - Подлежи ли на касационно обжалване въззивно решение, постановено по иск за собственост на имот с цена под посочения в чл.280 ал.2 от ГПК размер, ако решението обективира и произнасяне по възражение на ответника за право на задържане на имота до заплащане на подобрения на стойност над този размер?

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Не подлежи на касационно обжалване въззивно решение, постановено по иск за собственост на имот с цена под посочения в чл.280 ал.2 от ГПК размер, ако решението обективира и произнасяне по възражение на ответника за право на задържане на имота до заплащане на подобрения на стойност над този размер.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 8 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 3 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 1 гласа

СЪДИЯ ТОДОР ХАДЖИЕВ: Относно исковете по чл.109 ЗС подлежат ли на вписване. Подлежат ли на вписване исковете по чл.109 ЗС.

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Не подлежат на вписване исковете по чл.109 ЗС.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа
ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

СЪДИЯ ТОДОР ХАДЖИЕВ - Необходимо ли е ищеца по чл.109 от ЗС във всички случаи да доказва, че неоснователното действие на ответника му пречи да упражнява своето право?

.....

Общото събрание,

Р Е Ш И:

ПРИЕМА следното решение: Необходимо е ищеца по чл.109 от ЗС във всички случаи да доказва, че неоснователното действие на ответника му пречи да упражнява своето право.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 8 гласа
ГЛАСУВАЛИ „Против” – 2 гласа
ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 2 гласа

СЪДИЯ ТОДОР ХАДЖИЕВ - Относно установителните и ревандикационните иски за собственост. Следва ли съдът, сезиран с осъдителен иск по чл.108 от ЗС, да се произнесе с установителен диспозитив за принадлежността на правото на собственост към патримониума на ищеца.

.....

Общото събрание,

Р Е Ш И:

ПРИЕМА следното решение: Следва съдът, сезиран с осъдителен иск по чл.108 от ЗС, да се произнесе с установителен диспозитив за принадлежността на правото на собственост към патримониума на ищеца.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа
ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа
ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

СЪДИЯ ТОДОР ХАДЖИЕВ - Допустимо ли е по реда на изменение на иска /чл.214 ал.1 ГПК/ преминаване от положителен установителен или ревандикационен към отрицателен установителен иск и обратно.

.....

Общото събрание,

Р Е Ш И:

ПРИЕМА следното решение: Недопустимо е по реда на изменение на иска /чл.214 ал.1 ГПК/ преминаване от положителен установителен или ревандикационен към отрицателен установителен иск и обратно.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа
ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа
ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

СЪДИЯ ТОДОР ХАДЖИЕВ - Допустимо ли е по реда на изменение на иска /чл.214 ал.1 ГПК/ ищецът по предявен иск за собственост да се позове при условията на евентуалност и на друго придобивно основание, различно от посоченото в обстоятелствената част на исковата молба?

.....

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Недопустимо е по реда на изменение на иска /чл.214 ал.1 ГПК/ ищецът по предявен иск за собственост да се позове при условията на евентуалност и на друго придобивно основание, различно от посоченото в обстоятелствената част на исковата молба.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 10 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 1 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 1 гласа

СЪДИЯ ТОДОР ХАДЖИЕВ - Необходимо ли е предоставеният за стопанисване или управление имот да е заприходен в баланса на държавното предприятие към момента на преобразуването, за да се приложи нормата на чл. 17а ЗППДОБП /отм./?

.....

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Необходимо ли е предоставеният за стопанисване или управление имот да е заприходен в баланса на държавното предприятие към момента на преобразуването, за да се приложи нормата на чл. 17а ЗППДОБП /отм./

ГЛАСУВАЛИ „За” - 9 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 3 гласа

СЪДИЯ ТОДОР ХАДЖИЕВ - Относно допустимостта на някои иски за собственост. Допустими ли са иски за собственост на реална част от имот, когато тази реална част е част от бивш имот възстановен по реда на ЗСПЗЗ, ЗВСОНИ или ЗВСНИ по ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС.?

.....

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Допустими са иски за собственост на реална част от имот, когато тази реална част е част от бивш имот възстановен по реда на ЗСПЗЗ, ЗВСОНИ или ЗВСНИ по ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 7 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 2 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 3 гласа

СЪДИЯ ТОДОР ХАДЖИЕВ - Допустим ли е установителен иск с правна квалификация чл.14, ал.4 ЗСПЗЗ, ако в полза на ищеца не е подадено заявление в срока по чл.11, ал.1 ЗСПЗЗ или не е предявен иск по чл.11, ал.2 ЗСПЗЗ до 12.05.2007г.?

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Искът по чл.14, ал.4 ЗСПЗЗ е недопустим, ако не е подадено заявление в срока по чл.11, ал.1 ЗСПЗЗ и не е предявен иск по чл.11, ал.2 ЗСПЗЗ.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 2 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 10 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

СЪДИЯ ТОДОР ХАДЖИЕВ - Налице ли е правен интерес от предявяване на иск за собственост срещу лице, което се е разпоредило със спорния имот преди завеждането на исковата молба?

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Налице е правен интерес от предявяване на иск за собственост срещу лице, което се е разпоредило със спорния имот преди завеждането на исковата молба.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 6 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 3 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 3 гласа

1.2.2 Становище по Т.Д. №5/17.06.2014г.

СЪДИЯ ЖУЛИЕТА СЕРАФИМОВА Становище по Т.Д. №5/17.06.2014г. - Относно жилищностроителните кооперации и етажната собственост Може ли да се придобие по давност право на собственост върху вещ, собственост на жилищностроителна кооперация, при действието на забраната, установена с чл.31 от Закона за кооперациите /обн. ДВ, бр.63 от 1991г. отменен със Закона за кооперациите, обн. ДВ, бр. 113 от 28.12.1999г./

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Към момента на забраната не може да се придобие по давност право на собственост върху вещ, собственост на жилищностроителна кооперация, при действието на забраната, установена с чл.31 от Закона за кооперациите /обн. ДВ, бр.63 от 1991г. отменен със Закона за кооперациите, обн. ДВ, бр. 113 от 28.12.1999г./

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа
ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

СЪДИЯ ЖУЛИЕТА СЕРАФИМОВА - Материалнолегитимирана ли е жилищностроителната кооперация да претендира обезщетение по чл.59 ЗЗД за лишаването ѝ от възможността да ползва свой собствен имот, разпределен на член на кооперацията?

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Материалнолегитимирана е жилищностроителната кооперация да претендира обезщетение по чл.59 ЗЗД за лишаването ѝ от възможността да ползва свой собствен имот, разпределен на член на кооперацията.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа
ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа
ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

СЪДИЯ ЖУЛИЕТА СЕРАФИМОВА - Подлежи ли на разглеждане по реда на обезпечителното производство молбата за спирането на изпълнението на решение на общо събрание на етажна собственост /чл.40, ал.3 от ЗУЕС/ и подлежи ли на обжалване определението, с което съдът се произнася по същата?

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Спирането на изпълнението на решението на общото събрание на етажната собственост по реда на чл.40, ал.3 от ЗУЕС е предвидено в закона като обезпечителна мярка по подадената молба за отмяна на решението и предвид така констатираното сходство с обезпечителните мерки, определението, с което съдът се произнася подлежи на обжалване с частна жалба.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 5 гласа
ГЛАСУВАЛИ „Против” – 3 гласа
ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 4 гласа

СЪДИЯ ЖУЛИЕТА СЕРАФИМОВА - Относно иска по чл.53, ал.2 ЗКИР: Обусловена ли е допустимостта на иска по чл.53, ал.2 ЗКИР от предварително провеждане на административна процедура по чл.53, ал.1 ЗКИР по констатиране на непълноти или грешки в кадастралната карта?

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Не е обусловена допустимостта на иска по чл.53, ал.2 ЗКИР от предварително провеждане на административна

процедура по чл.53, ал.1 ЗКИР по констатиране на непълноти или грешки в кадастралната карта.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 7 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 2 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 3 гласа

СЪДИЯ ЖУЛИЕТА СЕРАФИМОВА - Допустим ли е иска за собственост на реална част от имот, когато тази част неправилно е заснета в кадастралния план или в кадастралната карта като част от съседен имот или изобщо не е заснета като самостоятелен имот, без да е проведен иск по чл.53, ал.2 ЗКИР, респективно административната процедура по чл.53, ал.1 ЗКИР за поправяне на непълнотите и грешките в одобрената кадастрална карта и кадастрални регистри?

.....

Общото събрание,

Р Е Ш И:

ПРИЕМА следното решение: Не е допустим иска за собственост на реална част от имот, когато тази част неправилно е заснета в кадастралния план или в кадастралната карта като част от съседен имот или изобщо не е заснета като самостоятелен имот, без да е проведен иск по чл.53, ал.2 ЗКИР, респективно административната процедура по чл.53, ал.1 ЗКИР за поправяне на непълнотите и грешките в одобрената кадастрална карта и кадастрални регистри.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 7 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 3 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 2 гласа

СЪДИЯ ЖУЛИЕТА СЕРАФИМОВА - Обуславящо ли е по смисъла на чл.229, ал.1 т.4 ГПК производството по предявен иск с правна квалификация чл.53, ал.2 ЗКИР за производството по предявен иск за собственост за имота, по отношение на който се твърди непълнота или грешка при нанасянето му в кадастралната карта?

.....

Общото събрание,

Р Е Ш И:

ПРИЕМА следното решение: Не е обуславящо по смисъла на чл.229, ал.1 т.4 ГПК производството по предявен иск с правна квалификация чл.53, ал.2 ЗКИР за производството по предявен иск за собственост за имота, по отношение на който се твърди непълнота или грешка при нанасянето му в кадастралната карта.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 11 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 1 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

СЪДИЯ ЖУЛИЕТА СЕРАФИМОВА - Относно другарството на съпрузите при делата за собственост: Какво е другарството на съпрузите по предявени от или срещу тях искове за собственост на вещи или имоти, придобити в режим на съпружеска имуществена общност.

.....

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Съпрузите са необходими, но не задължителни другари, поради което въззивно решение, постановено без участието на съпруга на ответника, не е недопустимо.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

СЪДИЯ ЖУЛИЕТА СЕРАФИМОВА - Как следва да процедира съда, когато искът за собственост е предявен само срещу единия съпруг – да конституира служебно другия съпруг или да даде съответни указания на ищеца за насочване на иска срещу него по реда на отстраняване нередовностите на исковата молба /в случай, че се възприеме тезата за задължителност на другарството на съпрузите по делата за собственост на вещи или имоти, придобити в режим на съпружеска имуществена общност/.

.....

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Не следва по предявен иск за собственост срещу единия съпруг да конституира служебно другия съпруг или да даде съответни указания на ищеца за насочване на иска срещу него.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

СЪДИЯ ЖУЛИЕТА СЕРАФИМОВА - Относно иска по чл.31, ал.2 ЗС: Приложима ли е разпоредбата на чл.31, ал.2 ЗС при съпружеска имуществена общност, когато общия имот се ползва само от единия съпруг.

.....

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Не е приложима разпоредбата на чл.31, ал.2 ЗС при съпружеска имуществена общност, когато общия имот се ползва само от единия съпруг.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 11 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 1 гласа

СЪДИЯ ЖУЛИЕТА СЕРАФИМОВА - Необходимо ли е, за да бъде уважен искът по чл.31, ал.2 от ЗС, писмената покана за лишения от ползването съсобственик да обективира желание за реално ползване на съсобствена вещ съобразно правата му?

.....

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Необходимо е, за да бъде уважен искът по чл.31, ал.2 от ЗС, писмената покана за лишения от ползването съсобственик да обективира желание за реално ползване на съсобствена вещ съобразно правата му.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

Пристъпи се към обсъждане на точка 1.3. от дневния ред.

СЪДИЯ ТОДОР ХАДЖИЕВ: Становище по Т.Д. №4/11.06.2014г.

Допустим ли е иск относно възможността съдът да присъди левовата равностойност на сума, уговорена в чужда валута?

.....

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Възможно е съдът да присъди левовата равностойност на сума, уговорена в чужда валута.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

Пристъпи се към обсъждане на точка 1.4. от дневния ред.

СЪДИЯ ГОСПОДИНКА ПЕЙЧЕВА: Становище по Т.Д. №6/15.07.2014г. Намира ли приложение предвиденото в чл.328, ал.1, т.10а КТ основание за прекратяване на трудовото правоотношение от работодателя с предизвестие в хипотезата, при която работникът или служителят е придобил и упражнил правото си на пенсия за осигурителен стаж и възраст в периода от незаконното уволнение до възстановяването му на работа и заемането на длъжността в срока по чл.345 КТ?

.....

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Не е приложима разпоредбата на чл.328, ал.1, т.10а от КТ.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 10 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 1 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 1 гласа

Пристъпи се към обсъждане на точка 1.5. от дневния ред.

ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Становище по Т.Д. №2/2013г. на Гражданска и Търговска колегия на ВКС. Подаването на молба за издаване на изпълнителен лист на несъдебно изпълнително основание по чл.242 ГПК (отм.) представлява ли предприемане на действие за принудително изпълнение по смисъла на чл.116, б „в” ЗЗД?

.....

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Подаването на молба за издаване на изпълнителен лист на несъдебно изпълнително основание по чл.242 ГПК (отм.) не представлява предприемане на действие за принудително изпълнение по смисъла на чл.116, б „в” ЗЗД.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

Пристъпи се към обсъждане на точка 1.6. от дневния ред.

ДОКЛАДВА СЕ ОТ ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Становище по Т.Д. №3/20.05.2014г. Нищожен ли е договорът за прехвърляне на реално определени части от недвижим имот на основание чл.26, ал.2, пр.1 ЗЗД – поради липса на предмет, ако към момента на сключване на сделката съответните обекти не са съществували фактически и не са обособени като самостоятелни такива с оглед установените в действащия устройствен закон изисквания?

.....

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Нищожен е договорът за прехвърляне на реално определени части от недвижим имот на основание чл.26, ал.2, пр.1 ЗЗД – поради липса на предмет, ако към момента на сключване на сделката съответните обекти не са съществували фактически и не са обособени като самостоятелни такива с оглед установените в действащия устройствен закон изисквания.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 7 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 4 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 1 гласа

Пристъпи се към обсъждане на точка 1.7. от дневния ред.

СЪДИЯ ГЕОРГИ ГОЧЕВ: Становище по Т.Д. №2/2014г. относно противоречива практика на ВКС и ВАС по дела по чл.135, ал.4 АПК, с които се решават спорове за подсъдност между административни и общи съдилища.

I. На кой съд са подсъдни делата по исковете за вреди от:

1. Незаконосъобразни наказателни постановления, действия и бездействия по налагане на административни наказания. Подлежат ли на обезщетяване направените в тези производства разноски?

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение:

Делата за вреди, породени от наказателни постановления, действия и бездействия по налагане на административни наказания подлежат на разглеждане пред общите съдилища по реда на ЗОДОВ, тъй-като се касае до правораздавателна дейност на администрацията, а не до административни актове по чл.21 от АПК.

При отмяна на подобни актове, лицата направили разноски подлежат на обезщетяване по горния ред.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

2. Незаконосъобразни действия и бездействия на администрацията на органите на съдебната власт?

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Исковете за вреди от незаконосъобразните действия и бездействия на администрацията на органите на съдебната власт подлежат на разглеждане от общите съдилища по реда на ЗЗД, тъй-като не съставляват административни актове по чл.21 от АПК и не са обхванати от действието на ЗОДОВ, тъй-като попадат в легалната категория „административно обслужване”, уредени са в нарочен Правилник, приет от ВСС и съответните процесуални закони

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

3. Транспортно-комуникационни мрежи и съоръжения, собственост на държавата и общините.

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Исковете за вредите от транспортно-комуникационни мрежи и съоръжения, собственост на държавата и общините подлежат на разглеждане от общите съдилища по реда на ЗЗД, тъй-като касаят отношения породени не от административни актове, а от общото задължение на съответния собственик да полага грижи и да не вреди другиму, независимо от правноорганизационната му същност.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа
ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

4.Нарушение на права на граждани от незаконни актове, действия или бездействия на държавни органи и длъжностни лица, уреждащи равенство в третирането.

.....
Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение:Исковете за вреди от нарушение на права на граждани от незаконни актове, действия или бездействия на държавни органи и длъжностни лица, уреждащи равенство в третирането са обусловени естеството на същите-ако са административни актове,са родово подсъдни на административните съдилища,ако не-на общите..

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

5.Незаконосъобразни актове, действия или бездействия на съдебните изпълнители в производствата по глава седемнадесета на АПК.

.....
Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение:Исковете за вреди от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на съдебните изпълнители в производствата по глава седемнадесета на АПК са подсъдни на общите съдилища по общия ред,предвид липсата на характер на административни актове на същите и специалната им уредба и отоворността за тях в ГПК и ЗЧСИ,независимо от характера на притезанието с генезис в АПК.Дейността по изпълнението му няма връзка с АПК е и изцяло предмет на различно уредба.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

6.Недопускане на възстановен държавен служител да изпълнява съответната длъжност, както и от други имуществени спорове извън глава шеста от Закона за държавния служител.

.....
Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение:Исковете за вреди от недопускане на възстановен държавен служител да изпълнява съответната длъжност, както и от други имуществени спорове извън глава шеста от Закона за

държавния служител са подсъдни на административните съдилища, тъй-
като са последици от обективирани административни актове.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

7. Незаконосъобразни откази, действия и бездействия на длъжностни
лица по регистрация по Закона за търговски регистър.

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Исковете за вреди от
Незаконсъобразни откази, действия и бездействия на длъжностни лица по
регистрация по Закона за търговски регистър са подсъдни на общите
съдилища, тъй-като не съставляват административни актове, а са част от
охранителна процедура, чиято законосъобразност се преценя по закон от
Окръжен съд.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

8. Незаконосъобразни актове, действия и бездействия на
затворническата администрация при и по повод изпълнение на наказанията
„лишаване от свобода” и „пробация”, или задържане с мярка за
неотклонение „задържане под стража”.

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: Исковете за вреди от
незаконсъобразни актове, действия и бездействия на затворническата
администрация при и по повод изпълнение на наказанията „лишаване от
свобода” и „пробация”, или задържане с мярка за неотклонение
„задържане под стража” се разглеждат в зависимост от статута им-ако са
административни актове са подсъдни на административните съдилища по
ЗОДОВ, ако не-на общите съдилища.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

II. Кой е компетентния съд да се произнесе по подадени жалби:

1. Срещу откази за издаване на скици за земеделски имоти.

Общото събрание,

РЕШИ:

ПРИЕМА следното решение: По подадени жалба срещу откази за
издаване на скици за земеделски имоти е компетентен административния

съд, доколкото тази дейност съставлява административен акт по чл.21 от АПК и попада и в легалното определение на „административна услуга”.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

2.Срещу актове по приложението на чл.24а ЗСПЗЗ

Общото събрание,

Р Е Ш И:

ПРИЕМА следното решение: По подадени жалба срещу актове по приложението на чл.24а ЗСПЗЗ е компетентен административен съд.

ГЛАСУВАЛИ „За” - 12 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Против” – 0 гласа

ГЛАСУВАЛИ „Въздържали се” – 0 гласа

Поради изчерпване на дневния ред събранието бе закрито в 15:41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ СЪБРАНИЕТО /П/

/МИЛЕНА ДЕЧЕВА/

Секретар: /П/

/Донка Илиева/

ВЕРНО С ОРНИНАЛА

СЕКРЕТАР:.....